

Requisitos que deben cumplir las evidencias para convertirse en medios de conocimiento

En el capítulo anterior se hizo referencia a la obtención de la evidencia y a su relación con los derechos fundamentales, con el fin de establecer su licitud o ilicitud. Este capítulo se centrará en los requisitos que debe cumplir la evidencia en su formación hacia medio de conocimiento, a fin de establecer su legalidad o ilegalidad.

En términos generales se puede señalar que dichos requisitos son los siguientes:

- a) identificación, recolección y embalaje por parte de la Policía de Vigilancia, con el cumplimiento de todos los requisitos legales, particularmente los relacionados con el respeto de los derechos humanos; después de ser identificadas, recogidas y embaladas técnicamente, las evidencias deben ser entregadas a la Policía Judicial, bien sea en el lugar de los hechos, o de manera excepcional en la Unidad de Policía Judicial, mediante el procedimiento de cadena de custodia⁷⁴;
- b) recibidas por la

74 Ley 906 de 2004, artículo 208, *actividad de policía*: “Cuando en ejercicio de la actividad de policía los servidores de la Policía Nacional descubrieren elementos materiales probatorios y evidencia física como los mencionados en este código, en desarrollo de registro personal, *inspección corporal*, registro de vehículos y *otras diligencias similares*, los identificarán, recogerán y embalarán técnicamente. Sin demora alguna, comunicarán el hallazgo a la policía judicial, telefónicamente o por cualquier otro medio eficaz, la cual sin dilación se trasladará al lugar y recogerá los elementos y el informe. Cuando esto no fuere posible, quien los hubiere embalado los hará llegar, con las seguridades del caso, a la policía judicial” (el texto *inspección corporal* fue declarado exequible por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-789 de 2006, en el entendido de que se trata de una revisión externa, superficial y no invasiva; el texto y *otras diligencias similares* fue declarado inexecutable en la misma providencia).

Policía Judicial de manos de la Policía de Vigilancia, en el lugar de los hechos o en la de manera excepcional en la Unidad de Policía Judicial, en cadena de custodia, o en desarrollo de actos urgentes en el lugar de los hechos⁷⁵ con el cumplimiento de los procedimientos exigidos para el efecto⁷⁶; c) trasladadas⁷⁷ en cadena de custodia⁷⁸ al laboratorio⁷⁹ respectivo para su análisis, salvo que estas se hubiesen obtenido directamente en el laboratorio⁸⁰, como producto de una interceptación de

75 Ley 906 de 2004, artículo 205, *actividad de policía judicial en la indagación e investigación*: “Los servidores públicos que, en ejercicio de sus funciones de policía judicial, reciban denuncias, querellas o informes de otra clase, de los cuales se infiera la posible comisión de un delito, realizarán de inmediato todos los actos urgentes, tales como inspección en el lugar del hecho, inspección de cadáver, entrevistas e interrogatorios. Además, identificarán, recogerán, embalarán técnicamente los elementos materiales probatorios y evidencia física y registrarán por escrito, grabación magnetofónica o fonóptica las entrevistas e interrogatorios y se someterán a cadena de custodia”.

76 Ley 906 de 2004, artículo 213, *inspección del lugar del hecho*: “Inmediatamente se tenga conocimiento de la comisión de un hecho que pueda constituir un delito, y en los casos en que ello sea procedente, el servidor de Policía Judicial se trasladará al lugar de los hechos y lo examinará minuciosa, completa y metódicamente, con el fin de descubrir, identificar, recoger y embalar, de acuerdo con los procedimientos técnicos establecidos en los manuales de criminalística, todos los elementos materiales probatorios y evidencia física que tiendan a demostrar la realidad del hecho y a señalar al autor y partícipes del mismo. El lugar de la inspección y cada elemento material probatorio y evidencia física descubiertos, antes de ser recogido, se fijarán mediante fotografía, video o cualquier otro medio técnico y se levantará el respectivo plano. La Fiscalía dispondrá de protocolos, previamente elaborados, que serán de riguroso cumplimiento, en el desarrollo de la actividad investigativa regulada en esta sección. De toda la diligencia se levantará un acta que debe suscribir el funcionario y las personas que la atendieron, colaboraron o permitieron la realización”.

77 Ley 906 de 2004, artículo 258, *traslado de contenedor*: “El funcionario de policía judicial o el servidor público que hubiere recogido, embalado y rotulado el elemento material probatorio y evidencia física, lo trasladará al laboratorio correspondiente, donde lo entregará en la oficina de correspondencia o la que haga sus veces, bajo el recibo que figura en el formato de cadena de custodia”.

78 Ley 906 de 2004, artículo 254, *aplicación*: “Con el fin de demostrar la autenticidad de los elementos materiales probatorios y evidencia física, la cadena de custodia se aplicará teniendo en cuenta los siguientes factores: identidad, estado original, condiciones de recolección, preservación, embalaje y envío; lugares y fechas de permanencia y los cambios que cada custodio haya realizado. Igualmente se registrará el nombre y la identificación de todas las personas que hayan estado en contacto con esos elementos. La cadena de custodia se iniciará en el lugar donde se descubran, recauden o encuentren los elementos materiales probatorios y evidencia física, y finaliza por orden de autoridad competente. Parágrafo. El Fiscal General de la Nación reglamentará lo relacionado con el diseño, aplicación y control del sistema de cadena de custodia, de acuerdo con los avances científicos, técnicos y artísticos”.
Nota: El *Manual de procedimientos del Sistema de Cadena de Custodia* fue adoptado por la Fiscalía General de la Nación mediante la Resolución 0-6394 de 2004.

79 Ley 906 de 2004, artículo 258.

80 Ley 906 de 2004, artículo 210, *informe de investigador de laboratorio*: “El informe del investigador de laboratorio tendrá las siguientes características: a) la descripción clara y precisa del elemento material probatorio y evidencia física examinados; b) la descripción clara y precisa de los procedimientos técnicos empleados en la realización del examen y, además, informe sobre el grado de aceptación de dichos procedimientos por la comunidad técnico-científica; c) relación de los instrumentos empleados e información sobre su estado de mantenimiento al momento del examen; d) explicación del principio o principios técnicos y científicos aplicados e informe sobre el grado de aceptación por la comunidad científica; e) descripción clara y precisa de los procedimientos de su actividad técnico-científica; f) interpretación de esos resultados”.

•Evidencias ilegales•

comunicaciones, evento en el cual le corresponde al perito, como cuando recibe los elementos en el laboratorio, dejar las constancias del caso sobre cadena de custodia⁸¹; d) legalizadas ante el juez con funciones de control de garantías⁸², bien sea cuando han sido descubiertas directamente por la Policía de Vigilancia o por la Policía Judicial en el lugar de los hechos⁸³, o bien, cuando han sido obtenidas por la Policía Judicial en procedimiento ordenado por el fiscal⁸⁴; d) incluidas en el escrito de acusación⁸⁵; e) descubiertas en la audiencia de formulación de acusación⁸⁶;

.....
81 Ley 906 de 2004, artículo 260, *actuación del perito*: “El perito que reciba el contenedor dejará constancia del estado en que se encuentra y procederá a las investigaciones y análisis del elemento material probatorio y evidencia física, a la menor brevedad posible, de modo que su informe pericial pueda ser oportunamente remitido al fiscal correspondiente”.

82 Ley 906 de 2004, artículo 238, *inimpugnabilidad de la decisión* (modificado por el artículo 17 de la Ley 1142 de 2007): “La decisión del juez de control de garantías no será susceptible de impugnación por ninguno de los que participaron en ella. No obstante, si la defensa se abstuvo de intervenir, *podrá en la audiencia preliminar o durante la audiencia preparatoria solicitar la exclusión de las evidencias obtenidas*. [cursivas agregadas].

83 Ley 906 de 2004, artículo 84, *trámite en la incautación u ocupación de bienes con fines de comiso*: “Dentro de las treinta y seis (36) horas siguientes a la incautación u ocupación de bienes o recursos con fines de comiso, efectuadas por orden del Fiscal General de la Nación o su delegado, o por acción de la Policía Judicial en los eventos señalados en este código, el fiscal comparecerá ante el juez de control de garantías para que realice la audiencia de revisión de la legalidad sobre lo actuado”.

84 Ley 906 de 2004, artículo 237, *audiencia de control de legalidad posterior* (modificado por el artículo 16 Ley de 1142 de 2007): “Dentro de las veinticuatro (24) horas siguientes al diligenciamiento de las órdenes de registro y allanamiento, retención de correspondencia, interceptación de comunicaciones o recuperación de información dejada al navegar por internet u otros medios similares, el fiscal comparecerá ante el juez de control de garantías, para que realice la audiencia de revisión de legalidad sobre lo actuado”.

85 Ley 906 de 2004, artículo 336, *presentación de la acusación*: “El fiscal presentará el escrito de acusación ante el juez competente para adelantar el juicio cuando de los elementos materiales probatorios, evidencia física o información legalmente obtenida, se pueda afirmar, con probabilidad de verdad, que la conducta delictiva existió y que el imputado es su autor o partícipe”.

86 Ley 906 de 2004, artículo 339, *trámite*: “Abierta por el juez la audiencia, ordenará el traslado del escrito de acusación a las demás partes; concederá la palabra a la Fiscalía, Ministerio Público y defensa para que expresen oralmente las causales de incompetencia, impedimentos, recusaciones, nulidades, si las hubiere, y las observaciones sobre el escrito de acusación, si no reúne los requisitos establecidos en el artículo 337, para que el fiscal lo aclare, adicione o corrija de inmediato. Resuelto lo anterior concederá la palabra al fiscal para que formule la correspondiente acusación. El juez deberá presidir toda la audiencia y se requerirá para su validez la presencia del fiscal, del abogado defensor y del acusado privado de la libertad, a menos que no desee hacerlo o sea renuente a su traslado. También podrán concurrir el acusado no privado de la libertad y los demás intervinientes sin que su ausencia afecte la validez”. Este artículo fue declarado exequible de manera condicionada por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-209 de 2007, en el entendido de que la víctima también puede intervenir en la audiencia de formulación de acusación para efectuar observaciones. Ley 906 de 2004, artículo 344, *inicio del descubrimiento*: “Dentro de la audiencia de formulación de acusación se cumplirá lo relacionado con el descubrimiento de la prueba. A este respecto la defensa podrá solicitar al juez de conocimiento que ordene a la Fiscalía, o a quien corresponda, el descubrimiento de un elemento material probatorio específico y evidencia física de que tenga conocimiento, y el juez ordenará, si es pertinente, descubrir, exhibir o entregar copia según se solicite, con un plazo máximo de tres (3) días para su cumplimiento”. El texto *en cursivas* fue declarado exequible por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-1194 de 2005, exclusivamente por el cargo analizado, en el entendido de que dicha potestad puede ejercerse independientemente de lo previsto en el artículo 250 constitucional que obliga

f) admitidas en audiencia preparatoria⁸⁷; g) certificadas en declaración en juicio público⁸⁸, por el policía judicial y perito que las conoció⁸⁹, quienes deben demostrar la aplicación de la cadena de custodia⁹⁰, y h) tratándose de documentos⁹¹, para que

a la Fiscalía General de la Nación, o a sus delegados, en caso de presentarse escrito de acusación, a "suministrar, por conducto del juez de conocimiento, todos los elementos probatorios e informaciones de que tenga noticia incluidos los que le sean favorables al procesado". "La Fiscalía, a su vez, podrá pedir al juez que ordene a la defensa entregarle copia de los elementos materiales de convicción, de las declaraciones juradas y demás medios probatorios que pretenda hacer valer en el juicio. Así mismo cuando la defensa piense hacer uso de la inimputabilidad en cualquiera de sus variantes entregará a la Fiscalía los exámenes periciales que le hubieren sido practicados al acusado. El juez velará porque el descubrimiento sea lo más completo posible durante la audiencia de formulación de acusación. Sin embargo, si durante el juicio alguna de las partes encuentra un elemento material probatorio y evidencia física muy significativos que debería ser descubierto, lo pondrá en conocimiento del juez quien, oídas las partes y considerado el perjuicio que podría producirse al derecho de defensa y la integridad del juicio, decidirá si es excepcionalmente admisible o si debe excluirse esa prueba". Este artículo fue declarado exequible de manera condicionada por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-209 de 2007, en el entendido de que la víctima también puede solicitar al juez el descubrimiento de un elemento material probatorio específico o de evidencia física específica al escrito de acusación o manifestarse sobre posibles causales de incompetencia, recusaciones, impedimentos o nulidades.

87 Ley 906 de 2004, artículo 359, *exclusión, rechazo e inadmisibilidad de los medios de prueba*: "Las partes y el Ministerio Público podrán solicitar al juez la exclusión, rechazo o inadmisibilidad de los medios de prueba que, de conformidad con las reglas establecidas en este código, resulten inadmisibles, impertinentes, inútiles, repetitivos o encaminados a probar hechos notorios o que por otro motivo no requieran prueba". Inciso declarado exequible de manera condicionada por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-209 de 2007, en el entendido de que la víctima también puede solicitar la exclusión, el rechazo o la inadmisibilidad de los medios de prueba. "Igualmente inadmitirá los medios de prueba que se refieran a las conversaciones que haya tenido la Fiscalía con el imputado, acusado o su defensor en desarrollo de manifestaciones preacordadas, suspensiones condicionales y aplicación del principio de oportunidad, a menos que el imputado, acusado o su defensor consientan en ello. Cuando el juez excluya, rechace o inadmita una prueba deberá motivar oralmente su decisión y contra ésta procederán los recursos ordinarios". Artículo 360, *prueba ilegal*: "El juez excluirá la práctica o aducción de medios de prueba ilegales, incluyendo los que se han practicado, aducido o conseguido con violación de los requisitos formales previstos en este código".

88 Ley 906 de 2004, artículo 377, *publicidad*: "Toda prueba se practicará en la audiencia del juicio oral y público en presencia de las partes, intervinientes que hayan asistido y del público presente, con las limitaciones establecidas en este código".

89 Ley 906 de 2004, artículo 265.

90 Ley 906 de 2004, artículo 254, *aplicación*: "Con el fin de demostrar la autenticidad de los elementos materiales probatorios y evidencia física, la cadena de custodia se aplicará teniendo en cuenta los siguientes factores: identidad, estado original, condiciones de recolección, preservación, embalaje y envío; lugares y fechas de permanencia y los cambios que cada custodio haya realizado. Igualmente se registrará el nombre y la identificación de todas las personas que hayan estado en contacto con esos elementos. La cadena de custodia se iniciará en el lugar donde se descubran, recauden o encuentren los elementos materiales probatorios y evidencia física, y finaliza por orden de autoridad competente".

91 Ley 906 de 2004, artículo 424, *prueba documental*: "Para los efectos de este código se entiende por documentos, los siguientes: 1. Los textos manuscritos, mecanografiados o impresos. 2. Las grabaciones magnetofónicas. 3. Discos de todas las especies que contengan grabaciones. 4. Grabaciones fonópticas o vídeos. 5. Películas cinematográficas. 6. Grabaciones computacionales. 7. Mensajes de datos. 8. El télex, telefax y similares. 9. Fotografías. 10. Radiografías. 11. Ecografías. 12. Tomografías. 13. Electroencefalogramas. 14. Electrocardiogramas. 15. Cualquier otro objeto similar o análogo a los anteriores".

no sean anónimos⁹², y por el contrario, se consideren autenticados⁹³⁻⁹⁴, deben ser incorporados por el conducto de la persona que los elaboró.⁹⁵

Hecha la anterior explicación sobre los requisitos que debe tener la evidencia para que cumpla con la legalidad exigida, corresponde, a partir de los roles asignados al primer respondiente, a la Policía de Vigilancia, a la Policía Judicial y a los peritos la manera como ellos deben intervenir en la audiencia del juicio oral, público, contradictorio, con inmediatez de las pruebas y con todas las garantías, a fin de que las evidencias se conviertan en medios de conocimiento.

Autenticación de la evidencia y certificación de la cadena de custodia

Al policía de vigilancia⁹⁶ le corresponde hacer referencia a la manera como descubrió los elementos materiales probatorios y la evidencia física, cómo los identificó, recogió y embolsó técnicamente, y la manera como comunicó, sin demora alguna, el hallazgo a la Policía Judicial, o sobre la manera como los hizo llegar a la Policía Judicial.

Al policía judicial⁹⁷ le corresponde indicar si se trasladó o no al lugar de los hechos indicados por la Policía de Vigilancia, y si recibió los elementos materiales probatorios y la evidencia física en dicho lugar, o si por el contrario se los llevó la Policía de Vigilancia a la Unidad de policía judicial.

Asimismo, y tratándose de la noticia criminal, dirá si en el cumplimiento de su función investigativa⁹⁸, y luego de recibir las denuncias, querellas o informes de otra clase, de los cuales infiera la posible comisión de un delito, realizó actos urgentes, tales como inspección en el lugar del hecho, inspección de cadáver, entrevistas e interrogatorios.

92 Ley 906 de 2004, artículo 430.

93 *Ibíd.*, artículo 425.

94 Sobre la autenticación de la evidencia, véase Auto del 8 de abril de 2014, proferido en el radicado 36784, M. P. Fernando Alberto Castro Caballero.

95 Ley 906 de 2004, artículos 425 y 426.

96 *Ibíd.*, artículo 208.

97 *Ibíd.*

98 *Ibíd.*, artículo 205.

En relación con las evidencias, debe indicar la manera como identificó, recogió, embolsó técnicamente los elementos materiales probatorios y evidencia física, y la manera como registró por escrito, o mediante grabación magnetofónica o fonográfica, las entrevistas e interrogatorios y cómo los sometió a cadena de custodia.

En lo referente al manejo del lugar de los hechos⁹⁹, exponer la manera como desplegó el procedimiento técnico, y la manera en la que examinó minuciosa, completa y metódicamente el lugar, a fin de descubrir, identificar, recoger y embalar, de acuerdo con los procedimientos técnicos establecidos en los manuales de criminalística, todos los elementos materiales probatorios y la evidencia física que tiendan a demostrar la realidad del hecho y a señalar al autor y partícipes de este.

Igualmente, hará referencia a la forma en la que cada elemento material probatorio y evidencia física descubierta fueron fijados mediante fotografía, video o cualquier otro medio técnico, y la manera como levantó el respectivo plano antes de ser recogido. Asimismo, hará referencia a la manera como aseguró, embolsó y custodió dichos elementos materiales y evidencia física.¹⁰⁰

Cumplida con esta segunda parte, cuando hubo presencia de la Policía de Vigilancia, o agotada esta primera parte, cuando no participó la Policía de Vigilancia, sino que actuó directamente el Policía Judicial, este debe indicar en audiencia pública la manera en la que trasladó el contenedor al laboratorio correspondiente¹⁰¹, o mejor, cómo sacó la evidencia del laboratorio y dónde firmó el recibo que figura en el formato de cadena de custodia.

En cuanto al rol del perito, este también, en audiencia del juicio público, oral, contradictorio, con intermediación de todas las pruebas y con todas las garantías, debe explicar la manera como recibió el contenedor¹⁰² e indicar si dejó o no constancias sobre el estado en el que lo encontró.

Ahora bien, si las evidencias las obtuvo directamente en el laboratorio, como cuando se interceptan las líneas telefónicas, expondrá la manera en la que las

99 *Ibíd.*, artículo 213.

100 Ley 906 de 2004, artículo 216, *aseguramiento y custodia*: “Cada elemento material probatorio y evidencia física recogidos en alguna de las inspecciones reguladas en los artículos anteriores será asegurado, embalsado y custodiado para evitar la suplantación o la alteración del mismo. Ello se hará observando las reglas de cadena de custodia”.

101 *Ibíd.*, artículo 258.

102 *Ibíd.*, artículo 260.

obtuvo y cómo las analizó. Todo esto lo explicará en su informe, en el que hará referencia a las investigaciones y a los análisis que le realizó al elemento material probatorio y evidencia física.¹⁰³ El perito presentará este informe del investigador de laboratorio, de acuerdo con los siguientes parámetros establecidos para tal efecto.¹⁰⁴

La presentación de dicho informe en el juicio público, oral, contradictorio, con intermediación de las pruebas y con todas las garantías la hará el perito, una vez sea admitido para el efecto en la audiencia preparatoria¹⁰⁵ y, de acuerdo con el respectivo interrogatorio y contrainterrogatorio¹⁰⁶, se referirá a su estudio científico, técnico, artístico o especializado¹⁰⁷, siendo siempre claro sobre los principios científicos, técnicos o artísticos en los que fundamenta sus verificaciones, análisis y grado de aceptación; a los métodos empleados en las investigaciones y análisis relativos al caso, a señalar si en sus exámenes o verificaciones utilizó técnicas de orientación, de probabilidad o de certeza, y a la corroboración o ratificación de la opinión pericial por otros expertos que declaran también en el mismo juicio.¹⁰⁸

Finalmente, es preciso señalar que esta precisión relacionada con lo que debe decir cada uno de los custodios en el juicio oral y sobre la cadena de custodia no solo busca puntualizar la responsabilidad que cada uno tiene en ella frente a los elementos materiales probatorios y la evidencia física, sino que pretende

103 Ibid., artículo 260.

104 Ibid., artículo 210.

105 Ley 906 de 2004, artículo 414, *admisibilidad del informe y citación del perito*: "Si el juez admite el informe presentado por la parte, en la audiencia preparatoria, inmediatamente ordenará citar al perito o peritos que lo suscriben, para que concurran a la audiencia del juicio oral y público con el fin de ser interrogados y contrainterrogados".

106 Ley 906 de 2004, artículo 417, *instrucciones para interrogar al perito*: "El perito deberá ser interrogado en relación con los siguientes aspectos: 1. Sobre los antecedentes que acrediten su conocimiento teórico sobre la ciencia, técnica o arte en que es experto. 2. Sobre los antecedentes que acrediten su conocimiento en el uso de instrumentos o medios en los cuales es experto. 3. Sobre los antecedentes que acrediten su conocimiento práctico en la ciencia, técnica, arte, oficio o afición aplicables. 4. Sobre los principios científicos, técnicos o artísticos en los que fundamenta sus verificaciones o análisis y grado de aceptación. 5. Sobre los métodos empleados en las investigaciones y análisis relativos al caso. 6. Sobre si en sus exámenes o verificaciones utilizó técnicas de orientación, de probabilidad o de certeza. 7. La corroboración o ratificación de la opinión pericial por otros expertos que declaran también en el mismo juicio, y 8. Sobre temas similares a los anteriores. El perito responderá de forma clara y precisa las preguntas que le formulen las partes. El perito tiene, en todo caso, derecho de consultar documentos, notas escritas y publicaciones con la finalidad de fundamentar y aclarar su respuesta".

107 Ley 906 de 2004, artículo 405, *procedencia*: "La prueba pericial es procedente cuando sea necesario efectuar valoraciones que requieran conocimientos científicos, técnicos, artísticos o especializados. Al perito le serán aplicables, en lo que corresponda, las reglas del testimonio".

108 Ibid., artículo 417.

demostrar que ninguno de los custodios puede remplazar a otro en el juicio público, oral, contradictorio, con intermediación de las pruebas y con todas las garantías, a efectos de certificar y autenticar la cadena de custodia.

Autenticación de documentos y documentos anónimos¹⁰⁹

La autenticación¹¹⁰ de documentos¹¹¹ es el aspecto que genera mayores discusiones, porque se estaba acostumbrado a que estos simplemente se “arribaban”, se “allegaban” o se “trasladaban” a la actuación sin ninguna formalidad. En cambio, con la entrada en vigencia de la Ley 906 de 2004 se estableció que para que la evidencia documental pueda convertirse en prueba documental¹¹² y, en consecuencia, en medio de conocimiento¹¹³, se requiere que sea autenticada¹¹⁴, y esto solo se logra cuando lo hace la persona que lo ha elaborado o producido por algún otro medio¹¹⁵, y además lo reconoce¹¹⁶; de lo contrario, se quedan en simples evidencias como documentos anónimos¹¹⁷, los cuales no pueden ser admitidos como medios probatorios¹¹⁸; por ello, el juez de conocimiento no puede darles ese carácter¹¹⁹, ni puede valorarlos¹²⁰, ni mucho menos puede proferir sentencia condenatoria con ellos¹²¹, porque debe excluirlos de su conocimiento, ya que de lo contrario incurre en errores de derecho en la producción de la prueba.

109 *Ibíd.*, artículo 430.

110 *Ibíd.*, artículo 425.

111 *Ibíd.*, artículo 424.

112 *Ibíd.*, artículo 424.

113 *Ibíd.*, artículo 382.

114 Al respecto véase el Auto del 8 de abril de 2014, radicación 36784, M. P. Fernando Alberto Castro Caballero.

115 *Ibíd.*, artículo 425.

116 *Ibíd.*, artículo 426.

117 *Ibíd.*, artículo 430.

118 *Ibíd.*, artículo 430.

119 *Ibíd.*, artículo 382.

120 *Ibíd.*, artículo 380.

121 *Ibíd.*, artículo 381.

Autenticación de evidencias

En el derecho comparado, el profesor Chiesa Aponte no solo hace referencia a la necesidad de autenticar documentos, sino que hace énfasis en: a) la necesidad de autenticar todas las evidencias, b) la necesidad de hacer relación a su pertinencia y c) la necesidad de precisar la legalidad de su obtención¹²².

En tales condiciones, la autenticación no debe entenderse como un simple formalismo procesal que se puede o no desconocer, sino que constituye una etapa importante en el proceso de producción de las pruebas. De esta manera, los ejemplos citados indican que la autenticación va más allá del mero reconocimiento del documento, pues además tiene que ver con la pertinencia y con la legalidad.

Una vez se han cumplido todos los requisitos y procedimientos mencionados, que dan lugar a las *reglas de producción*, la evidencia es legal, y en tales condiciones puede ser valorada y apreciada por el juez de conocimiento para proferir la respectiva sentencia.

122 Véase al respecto: Ernesto L. Chiesa Aponte, *Derecho procesal penal de Puerto Rico...*, op. cit., pp. 361-367: "Si una evidencia no es lo que el proponente sostiene que es, la evidencia probablemente no sea pertinente. Si el fiscal ofrece como prueba de cargo el arma utilizada por el acusado para cometer el delito tendríamos dos objetos: a) el arma ofrecida como prueba por el fiscal, a base de que fue la utilizada por el acusado para cometer el delito imputado. B) El arma utilizada por el acusado para cometer el delito. Autenticar el arma significa establecer que 'a=b'; de lo contrario, si no es cierto que 'a=b', la evidencia debe ser excluida por impertinente. Se trata aquí de que la evidencia es pertinente si se satisface una mera cuestión de hecho ('a=b'), por lo que el jurado ha de tener alguna participación en esta determinación. [...] Hay un principio general de autenticación de evidencia: El requisito de autenticación o identificación como una condición previa a la admisibilidad se satisface con la presentación de evidencia suficiente para sostener una determinación de que la materia en cuestión es lo que el proponente sostiene [el autor cita la Regla 75 de Evidencia]. Esta regla dice lo obvio: el proponente debe persuadir al juzgador de que la evidencia que él presenta es lo que él sostiene que es. Valga señalar unos ejemplos: Ropa de la víctima: El fiscal quiere presentar como evidencia cierta ropa, como la que alegadamente usaba la víctima al momento del delito, lo que puede ayudar al juzgador a apreciar signos de lucha; autenticar la ropa significa establecer que es, justamente, lo que el proponente (fiscal) sostiene que es: la que usaba la víctima al momento del delito. Una conversación entre 'A' y 'B': El fiscal, para establecer un elemento de delito trae como evidencia la grabación de una conversación entre 'A' y 'B'. Autenticar esa evidencia (grabación) significa que se trata de una conversación habida entre 'A' y 'B' en determinado lugar y momento, lo que acarrea identificar las voces correspondientes. Por supuesto, el proponente, ante planteamiento de la defensa, deberá acreditar que la grabación fue legalmente obtenida. Un escrito: El fiscal quiere presentar como evidencia una confesión escrita del puño y letra del acusado. Autenticar la evidencia significa aquí establecer que el escrito es justamente del acusado y que se hizo en determinado momento. Por supuesto, el fiscal deberá, además, establecer la legalidad de la obtención de la confesión".